

Trgovački sud u Zagrebu  
Stalna služba u Karlovcu  
Trg hrvatskih branitelja 1/II., Karlovac

**Na posl. br.: St – 2008/2023**

Dužnik: PORRO PROJEKT d.o.o. u stečaju, OIB 95952793830, Zagreb,  
Gospodska ulica 41

Stečajni upravitelj: Daniel Deković iz Zagreba, Novačka 329., OIB: 76292704973.

Radi: Izvješće stečajnog upravitelja

**U Zagrebu,  
dana 17. lipnja 2024. godine**

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu donesenim pod uvodno citiranim poslovnim brojem od dana 28. veljače 2024. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom PORRO PROJEKT d.o.o. Sukladno uvodno citiranom rješenju, a u svezi sa čl. 227. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17; u daljnjem tekstu SZ), stečajni upravitelj podnosi naslovljenom sudu

## IZVJEŠĆE

### O GOSPODARSKOM POLOŽAJU STEČAJNOG DUŽNIKA

2x

-----

#### I. Uvod

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu donesenim pod posl. br. St – 2008/2023 od dana 28. veljače 2024. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom.

Po otvaranju stečajnog postupka stečajni upravitelj je poštom preporučeno na adresu dužnika upisanu u upisnik kao i na adresu bivšeg zz dužnika gdina. Tomislav Dumančić poslao podneske kojima je obavijestio dužnika i njegovog bivšeg zz da je nad društvom otvoren stečajni postupak, te da je potrebno stečajnom upravitelju predati knjigovodstvenu dokumentaciju društva kao i sastaviti završnu bilancu sa stanjem na dan koji prethodi danu otvaranja stečajnog postupka te istu zajedno sa GFI – em dostaviti nadležnoj ispostavi Porezne uprave i Financijskoj agenciji. Dostava oba podneska je bila neuredna sa naznakom da su adresati obaviješteni ali nisu preuzeli pošiljku.

Broj mobilnoga telefona bivšeg zz dužnika je bio isključen a to je i do dana sastavljanja ovoga izvješća. Stečajni upravitelj je pristupio na adresu stečajnog dužnika u Zagrebu, Gospodarska ulica

41. dana 03. travnja 2024. godine. Na navedenoj adresi zatekao sam poštanski pretinac za društva PORRO PROJEKT d.o.o. i TD RENT d.o.o. Ostavio sam obavijest u poštanskom sandučiću te zamolio bivšeg zz dužnika da se javi stečajnom upravitelju. Na navedenoj adresi se nalaz poslovna zgrada u čijem prizemlju se nalazi Konzumov dućan dok se na katu nalaze poslovne prostorije. U poslovne prostorije nisam mogao pristupiti jer do njih očito vodi dizalo za koje je potrebna ili pristupna kartica ili dopuštenje nekoga iz zgrade da se može koristiti dizalom.

Istoga dana stečajni upravitelj je pristupio i na adresu bivšeg zz dužnika u Zagrebu, Samoborska cesta 136. koja je upisana u sudskom registru. Na navedenoj adresi se nalazi Caffè bar Jeep koji je bio zatvoren.

Bivši zz dužnika je nakon toga kontaktirao stečajnog upravitelja telefonskim putem te naveo da se je nalazio na poslovnom putu u Turskoj pa se stoga nije mogao javiti. Zatražio sam od bivšeg zz dužnika dostavu dokumentacije društva te naveo da mu je potrebno otkazati ugovor o radu.

Bivši zz dužnika je naveo da nije potrebno otkazivati ugovor o radu jer će on sam izvršiti odjavu sa obveznih osiguranja te je obećao da će se knjigovodstvena dokumentacija dužnika pripremiti i predati stečajnom upravitelju.

Do dana sastavljanja ovoga izvješća bivši zz dužnika nije predao dokumentaciju stečajnom upravitelju a mobilni telefon mu je isključen.

S obzirom da stečajni upravitelj nije mogao doći do knjigovodstvene dokumentacije dužnika niti do izjave bivšeg zz dužnika o imovini koja eventualno sačinjava stečajnu masu, pristupilo se je prikupljanju podataka iz drugih, javno dostupnih izvora.

Na osnovi do sada prikupljenih podataka, stečajni upravitelj izvještava sud i vjerovnike nadalje kako slijedi.

## **II. Općenito o dužniku**

Trgovačko društvo PORRO PROJEKT d.o.o. osnovano je na osnovi izjave o osnivanju društva sa ograničenom odgovornošću od dana 06. lipnja 2011. godine, a upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu dana 16. rujna 2011. godine pod posl. br. Tt-11/9633 – 5. Jedini član društva i uprave bio je gđin. Tomislav Dumančić iz Zagreba, Samoborska cesta 136. Gđin. Tomislav Dumančić je bio jedini član uprave društva do dana otvaranja stečajnog postupka.

Sjedište i poslovna adresa društva upisana je na adresi Gospodska ulica 41., Zagreb. Dana 14. ožujka 2014. godine u sudskom registru je upisana promjena člana društva na način da je gđin. Tomislav Dumančić prestao biti članom društva, a jedini član društva postaje gđa. Marijela Dumančić iz Zagreba, Samoborska cesta 136.

Do dana otvaranja stečajnog postupka nije bilo daljnjih promjena članova društva niti članova uprave.

## **III. Materijalna imovina društva**

Iz podataka katastarskog operata gradskog ureda za katastar i geodetske poslove grada Zagreba pribavljeno je uvjerenje na osnovi kojeg je utvrđeno da je dužnik evidentiran kao posjednik nekretnine upisane u k.o. Črnomerec br. posjedovnog lista 3368. Iz izvršenog uvida u katastar utvrđeno je da predmetni posjedovni list se odnosi na nekretninu kč.br. 585/2 upisanu u zk.ul.

109360 k.o Grad Zagreb, a sve upisano pri zemljišno knjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

Na osnovi povijesnog izvatka za zk.ul.br. 109360 k.o. Grad Zagreb utvrđeno je da dužnik bio upisan kao kao etažni vlasnik sljedećih nekretnina:

1. Suvlasnički dio: 64/100000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) u naravi garažno mjesto oznake GM10-S u suterenu površine 12,90 m<sup>2</sup>
2. Suvlasnički dio: 64/100000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-11) u naravi garažno mjesto oznake GM11-S u suterenu, površine 12,80 m<sup>2</sup>
3. Suvlasnički dio: 67/100000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-12) u naravi garažno mjesto oznake GM12-S u suterenu, površine 13,40 m<sup>2</sup>
4. Suvlasnički dio: 153/100000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-31) u naravi garaža oznake G17-S u suterenu, površine 30,70 m<sup>2</sup>
5. Suvlasnički dio: 42/100000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-52) u naravi spremište oznake S9-S u suterenu, površine 8,40 m<sup>2</sup>
6. Suvlasnički dio: 955/100000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-426) u naravi peterosobni stan oznake A2-802, na osmom katu zgrade (Ulica Kuniščak 1B), površine 159,40 m<sup>2</sup>, s pripadajućom terasom oznake T1 površine 50,20 m<sup>2</sup> i terasom T2 površine 30,00 m<sup>2</sup>

Iz izvršenog povijesnog izvatka iz zemljišne knjige utvrđeno je da je dužnik stekao vlasništvo nad navedenim nekretninama na osnovi Ugovora br. 01 – 10 -18/P o kupoprodaji nekretnine od dana 09. listopada 2018. godine, da mu je tabularna isprava izdana dana 15. listopada 2018. godine a upisan je kao vlasnik nekretnine dana 17. listopada 2018. godine pod posl. br. Z – 55003/2018.

Iz povijesnog izvatka je također utvrđeno da je dužnik ove nekretnine prodao društvu TD RENT d.o.o., OIB: 89310273827. iz Zagreba Gospodska ulica 41. po osnovi kupoprodajnog ugovora od dana 18. travnja 2023. godine. Kupac je upisao svoje vlasništvo u zemljišnu knjigu istoga dana pod posl. br. Z-21961/2023.

Stečajni upravitelj je od zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu zatražio ovjerovljenu presliku kupoprodajnog ugovora na osnovi kojega je izvršena prodaja ovih nekretnina. Po pribavljenom kupoprodajnom ugovoru mogu Vas dalje izvijestiti kako slijedi:

**A.** Trgovačko društvo TD RENT d.o.o. OIB: 89310273827. je osnovano dana 24. ožujka 2014 godine na osnovi izjave o osnivanju društva, a upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu dana 27. ožujka 2014. godine na osnovi rješenja donesenog pod posl. br. Tt-14/7870-2. Jedini član društva bilo je društvo PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830., a jedini član uprave bio je gđin Tomislav Dumančić iz Zagreba, Samoborska cesta 136. Rješenjem Trgovačkog sud u Zagrebu od dana 04. svibnja 2022. godine donesenog pod posl. br. Tt-22/20160-2 mijenja se jedini član društva na način da umjesto dosadašnjeg člana društva jedini član društva postaje gđa. Petra Dumančić iz Zagreba, Samoborska cesta 136. Rješenjem Trgovačkog sud u Zagrebu od dana 12. kolovoza 2022. godine donesenog pod posl. br. Tt-22/34909-4 mijenja se jedini član uprave na način da umjesto dosadašnjeg člana uprave jedini član uprave postaje gđa. Petra Dumančić iz Zagreba, Samoborska cesta 136. Gđa. Dumančić zastupa društvo samostalno i pojedinačno od dana 22. srpnja 2022. godine.

Trgovačko društvo PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 kao prodavatelj sklapa dana 18. travnja 2023. godine Ugovor o kupoprodaji nekretnina sa kupcem TD RENT d.o.o. OIB: 89310273827. Predmet ovoga kupoprodajnog ugovora su suvlasnički dijelovi nekretnine upisane u zk.ul. 109360 k.o. Grad Zagreb a koji su navedeni u toč. 1 do 6. ovoga izvješća. Stranke su utvrdile kupoprodajnu cijenu u iznosu od 515.000,00 € uvećano za 128.750,00 € PDV – a odnosno u

sveukupnom iznosu od 643.750,00 €. Prodavatelj se je obvezao kupcu ispostaviti račun sa PDV – om za prodane nekretnine.

U pogledu kupoprodajne cijene stranke su utvrdile da je kupac platio prodavatelju dio kupoprodajne cijene u iznosu od 12.289,99 €, no međutim ugovoru ne prileži dokaz o izvršenoj uplati. Nadalje, stranke su utvrdile da će kupac prodavatelju platiti preostali dio kupoprodajne cijene u iznosu od 631.460,02 € na način da će

- dio kupoprodajne cijene u iznosu od **154.947,52 €** platiti prodavatelju preuzimanjem plaćanja kredita Slatinske banke d.d. kreditne partije broj 8513003800
- dio kupoprodajne cijene u iznosu od **101.830,50 €** platiti prodavatelju preuzimanjem plaćanja kredita Slatinske banke d.d. kreditne partije broj 8513004273
- dio kupoprodajne cijene u iznosu od **374.682,00 €** platiti prodavatelju preuzimanjem plaćanja kredita BKS BANK AG HRVATSKA d.d. kreditne partije broj 100300510 – 510026808

Prodavatelj je izdao kupcu tabularnu ispravu odmah po potpisivanju ovoga ugovora navodeći da mu je kupac isplatio dio kupovine u iznosu od 12.289,99 €.

Na nekretninama koje su predmet kupoprodaje upisano je založno pravo u korist Slatinska banka d.d.

Iz izvršenog uvida u sustav e – porezna utvrđeno je da je dužnik u Obrascu PDV kojim se prijavljuje porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 01. - 31. svibnja 2023. godine iskazao isporuku oporezive transakcije u iznosu od 515.000,00 € sa iskazanom obvezom za PDV u iznosu od 128.750,00 €. Iz predmetnog stečajni upravitelj zaključuje da je prodavatelj izdao kupcu račun u iznosu 515.000,00 € uvećano za 128.750,00 € PDV – a odnosno sveukupno 643.750,00 €. Tražbina Porezne uprave po osnovi zaduženog a ne naplaćenog PDV – a je ujedno i prijavljena u ovaj stečajni postupak.

Kupac, trgovačko društvo TD RENT d.o.o., je po izdanom računu moglo koristiti odbitak predporeza u visini iskazanog PDV – a po računu u iznosu od 128.750,00 €. Stečajni upravitelj ne može utvrditi da li je po ovom računu kupac ujedno i koristio odbitak predporeza u cijelosti ili u dijelu.

Sukladno čl. 49. Općeg poreznog zakona, u trenutku sklapanja predmetnog pravnog posla kao i u trenutku izdavanja računa kupac i prodavatelj su bile povezane osobe.

Iz daljnje prikupljene dokumentacije utvrđeno je da je Porezna uprava kod dužnika obavila porezni nadzor dana 13. prosinca 2021. godine. Po obavljenom poreznom nadzoru doneseno je porezno rješenje dana 28. veljače 2022. godine. Predmetnim poreznim rješenjem utvrđen je manje obračunati porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01 do 31.12.2018. godine u iznosu od 1.670.244,62 kn. i zatezna kamata u iznosu od 231.504,84 kn., te za razdoblje od 01.01. do 31.07.2019. u iznosu od 355.659,00 kn. i zatezna kamata u iznosu od 35.930,26 kn.

Protiv prvostupanjskoga rješenja dužnik podnosi žalbu. Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski i upravni postupak rješavajući o žalbi dana 01. prosinca 2022. godine donosi rješenje kojim se žalba odbija i potvrđuje prvostupanjsko rješenje.

Protiv drugostupanjskog rješenja dužnik po odvjetniku podnosi Upravnom sudu dana 10. veljače 2023. godine tužbu radi poništenja drugostupanjskog rješenja. Postupak se vodi pod posl.br. UsI-521/2023 pred Upravnim sudom u Zagrebu.

Iz izvršenog uvida u sustav e – porezna utvrđeno je da je Porezna uprava dana 23. ožujka 2023. godine izdala opomenu dužniku zbog dospeloga a neplaćenog duga po različitim poreznim osnovama u ukupnom iznosu od 291.550,56 €. Opomena je preuzeta od strane dužnika dana 28. ožujka 2023. godine putem sustava e - porezna. Porezna uprava dana 04. travnja 2023. godine

donosi rješenje o ovrši radi pljenidbe novčanih sredstava zbog neplaćenih poreznih obaveza u ukupnom iznosu od 292.031,26 €. Rješenje je postalo ovršno dana 12. travnja 2023. godine kada je i izvršena dostava ovoga rješenja. Istoga dana je dužnik preuzeo navedeno rješenje što je također evidentirano u sustavu e – porezna.

Iz potvrde o blokadi novčanih sredstava dužnika, a koja je pribavljena za potrebe vođenja prethodnog stečajnog postupka, proizlazi da je dužnik ušao u blokadu sa danom 24. travnjem 2023. godine.

S obzirom da su stranke ugovorile plaćanje kupovnine preuzimanjem plaćanja kreditnih obaveza dužnika prema Slatinskoj banci d.d. i BKS BANK AG HRVATSKA, stečajni upravitelj je podneskom zatražio pisano očitovanje ovih banaka.

Iz dostavljenog očitovanja BKS Banke proizlazi da je stanje sveukupnog potraživanja banke na dan sklapanja kupoprodajnog ugovora iznosilo 357.223,68 €. Kupac nakon sklapanja kupoprodajnog ugovora nije izvršio niti jednu uplatu prema banci.

Iz očitovanja Slatinske banke d.d. proizlazi da je kupac nakon sklapanja kupoprodajnog ugovora uplatio banci sveukupan iznos od 12.300,00 € od čega je iznos od 5.150,00 € raspoređen na kreditnu partiju 8513003800, a iznos od 7.150,00 € na kreditnu partiju 8513004273.

Prema stanju poslovnih knjiga banke na dan sklapanja kupoprodajnog ugovora stanje obveze po kreditnoj partiji 8513003800 je iznosilo 132.970,98 €, a stanje kredita po kreditnoj partiji 8513004273 je iznosilo 88.846,25 €. Sveukupno stanje potraživanja banke na dan sklapanja ugovora o kreditu je iznosilo 221.817,23 €.

Ukupno stanje kreditnih obaveza prodavatelja, a prema podacima banka, je na dan sklapanja kupoprodajnog ugovora je iznosilo 596.499,23 €.

Prema dostavljenom očitovanju banke, kupac prema BKS Banci AG uopće nije podmirivao kreditne obaveze koje je preuzeo kupoprodajnim ugovorom. Prema dostavljenom očitovanju Slatinske banke d.d. kupac je podmirio obveze prema ovom vjerovniku u neznatnom dijelu. Slatinska banka d.d. je zbog ne podmirivanja dospjelih obaveza po kreditu pokrenula i ovršni postupak na nekretninama koje su predmet ovog kupoprodajnog ugovora. Ovršni postupak se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl. br. Ovr – 3631/23. Također treba napomenuti da je Slatinska banka d.d. i založni vjerovnik na nekretnini navedenoj pod toč. **B.** ovoga izvješća.

Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnesen je dana 22. kolovoza 2023. godine po Financijskoj agenciji. Trgovački sud u Zagrebu je otvorio stečajni postupak nad dužnikom dana 28. veljače 2024. godine.

S obzirom da je sklopljen kupoprodajni ugovor radi stjecanja vlasništva nad nekretnina, pravni učinci poduzete pravne radnje su nastupili onoga dana kada je stjecatelj upisao svoje pravo vlasništva nad gore navedenim nekretninama. Ugovor o kupoprodaji nekretnina kao i prijedlog uknjižbe prava vlasništva stjecatelja, a kojemu je udovoljeno, su poduzeti istoga dana, 18. travnja 2023. godine.

Na nekretninama koje su predmet ovoga pravnog posla je u trenutku sklapanja kupoprodajnog ugovora kao i u trenutku upisa vlasništva stjecatelja bilo upisano, a i u trenutku sastavljanja ovoga izvješća je upisano, razlučno pravo u koristi vjerovnika Slatinska banka d.d.

Slatinska banka d.d. je prijavila stečajnom upravitelju tražbinu u visini od 227.747,47 € koju stečajni upravitelj priznaje i koja je u cijelosti osigurana razlučnim pravom na citiranim nekretninama te na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 8. i zk.ul.br. 21 k.o. Stenjevec.

Sukladno čl. 207. Stečajnog zakona, članovi uprave i članovi društva kupca i prodavatelja su bliske osobe jer se očito radi o supružnicima i bliskim krvnim srođnicima koji imaju, a prema podacima koji su dostupni u sudskom registru, i prijavljeno prebivalište na istoj adresi. Stoga je zakonska pretpostavka da je zz kupca i prodavatelja bilo poznato i nije im moglo ostati nepoznato da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje kao i da se poduzimanjem ovoga pravnog posla oštećuju vjerovnici.

Unatoč činjenici da je na navedenim nekretninama upisano založno pravo Slatinska banka d.d. vrijednost ovih nekretnina premašuje visinu potraživanja razlučnog vjerovnika. Potraživanje razlučnog vjerovnika iznosi 227.747,47 € dok su same stranke ovoga kupoprodajnog ugovora odredile vrijednost nekretnina u iznosu od 515.000,00 €. Razlika između utvrđene vrijednosti nekretnina i tražbine razlučnog vjerovnika iznosi 287.252,53 €.

Stoga su stečajni vjerovnici poduzetom pravnom radnjom oštećeni za iznos od najmanje 287.252,53 €.

S obzirom na navedeno, stečajni upravitelj smatra da je poduzeta pravna radnja sklapanja kupoprodajnog ugovora pobojna pravna radnja jer se poduzetom pravnom radnjom remeti ujednačeno namirenje svih stečajnih vjerovnika za visinu utvrđene vrijednosti nekretnina koja premašuje visinu osigurane tražbine razlučnog vjerovnika, a pravna radnja je poduzeta sa ciljem namjernog oštećenja vjerovnika.

U dosadašnjem tijeku stečajnog postupka nije utvrđena slobodna imovina koja bi se mogla unovčiti jer bivši zz dužnika nije želio stečajnom upravitelju predati knjigovodstvenu dokumentaciju niti dati podatke i obavijesti o imovini koja bi eventualno sačinjavala stečajnu masu.

Nadalje, stečajni upravitelj smatra da vrijednost predmeta spora u parnici radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji treba iznositi 287.252,53 €. Predmetni iznos predstavlja razliku između utvrđene vrijednosti nekretnina kupoprodajnim ugovorom i visine potraživanja razlučnog vjerovnika.

**B.** Prikupljajući daljnje podatke o imovini dužnika stečajni upravitelj je došao do saznanja da je dužnik bio evidentiran kao vlasnik nekretnine kčbr. 230/1 upisane u zk.ul. 21. k.o. Stenjevec, a sve upisano pri zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu. Stečajni upravitelj je od zemljišnoknjižnog odjela pribavio dokumentaciju na osnovi koje su izvršeni upisi u zemljišnu knjigu. Po pribavljenoj dokumentaciji mogu Vas nadalje izvijestiti kako slijedi:

Tomislav Dumančić iz Zagreba, Samoborska cesta 136. kao predlagatelj osiguranja sklapa sa društvom Porro projekt d.o.o. kao dužnikom i protivnikom osiguranja Sporazum o osiguranju prijenosom vlasništva na nekretninama. U ovom pravnom poslu protivnika osiguranja je zastupala gđa. Marijela Dumančić, koja je jedini član društva. Predmetni sporazum je sklopljen dana 20. veljače 2015. godine u obliku javnobilježničkog akta i ovjeren pod posl. br. OV – 2709/15.

Ovim ugovorom stranke su sporazumno utvrdile da predlagatelj osiguranja kao vjerovnik ima novčanu tražbinu prema protivniku osiguranja sa osnova pozajmice u iznosu od 3.921.214,15 kn. te da je tražbina dospjela na naplatu dana 20. veljače 2015. godine. Sporazumom stranaka utvrđeno je da je svrha potpisivanja ovog sporazuma osiguranje tražbine predlagatelja osiguranja. Na osnovi predmetnoga sporazuma upisan je fiduciji u korist predlagatelja osiguranja na nekretnini u vlasništvu protivnika osiguranja, a koja je upisana u zk.ul. 21. k.o. Stenjevec.

Istoga dana kada je i sklopljen predmetni sporazum podnesen je i prijedlog za upis prijenosa prava vlasništva u zemljišnoj knjizi kojemu je bilo udovoljeno. Fiducijalni prijenos prava vlasništva je proveden pod posl. br. Z – 7677/15 u zemljišnoj knjizi.

Predmetnom ugovoru prileži analitička kartica dobavljača Dumančić Tomislav na kojoj je evidentiran ugovor o cesiji u visini od 4.386.000,00 kn. sa datumom valute 02. siječnja 2012. godine. Stečajni upravitelj ne raspolaže ugovorom o cesiji koji je knjižen u poslovnim knjigama te nemam saznanja o sadržaju ovoga ugovora. Dužnik je također proveo prijeboj u iznosu 718.680,63 kn. sa datumom valute 10. travnja 2013. godine.

Iz analitičke kartice je također razvidno da je društvo bilo u obvezi prema gđinu. Tomislavu Dumančiću. Iz izvršenog uvida u sudski registar utvrđeno je da je gđin. Tomislav Dumančić bio jedini član društva u razdoblju od 16.09.2011. do 14.03.2014. godine kada jedini član društva postaje gđa. Marijala Dumančić.

Iz predmetnog ugovora i preslike analitičke kartice proizlazi da je društvo izvršilo fiducijalni prijenos prava vlasništva nekretnine kao sredstvo osiguranja povrata pozajmice koju je gđin. Tomislav Dumančić kao član društva dao društvu, a što je izrijekom i navedno u Sporazumu. Pozajmica člana društva je sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima kao i odredbama Stečajnog zakona tražbina nižeg isplatnog reda, te davanje osiguranja za takvu pozajmicu može i predstavljati poboju pravnu radnju.

Potrebno je i napomenuti da ovom ugovoru prileži suglasnost gđe. Marijale Dumančić, koju ista izdaje kao jedini član društva, kojom daje suglasnost za sklapanje navedenoga sporazuma.

Činjenica da je član društva dao suglasnost za sklapanje ovakvog ugovora, po mišljenju stečajnog upravitelja, samo ukazuje da je bila ispunjena posebna zakonska pretpostavka za opterećenje imovine društva sklapanjem ovakvog sporazuma zbog čega predmetni sporazum ne bi predstavljao prividni pravni posao kako to propisuje čl. 285. Zakona o obveznim odnosima. Međutim u eventualnom sudskom postupku će se sigurno ocjenjivati sadržaj ove suglasnosti, pa ovisno o odluci suda da li ovakva suglasnost proizvodi pravni učinak ovisi i da li je ovaj pravni posao ništetan ili prividni pravni posao. Naime, prema stavu Vrhovnog suda koji je izražen u odluci Rev 131/2019-8 neispunjenje posebnog zakonskog uvjeta za sklapanje nekog ugovora ima za posljedicu nepostojeci ugovor. Mjerodavni dio odluke glasi : *„kad je zakonom određeno da zastupnik pravne osobe može sklopiti određeni ugovor samo uz ovlaštenje te pravne osobe (prethodno, istodobno ili naknadno), ako ovlaštenje nije dano smatra se da ugovor nije ni sklopljen, pa nije riječ o ništetnom nego o nepostojećem ugovoru”*.

Ovom ugovoru također prileži specijalna punomoć koju je gđin. Tomislav Dumančić kao direktor društva Porro projekt d.o.o., izdao gđi. Marijeli Dumančić, da u njegovo ime i za njegov račun kod javnog bilježnika može potpisati, ovjeriti, solemnizirati ili sačiniti u formi javnobilježničkog akta Sporazum o osiguranju prijenosom vlasništva na nekretninama za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 21. k.o. Stenjevec, a radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 3.921.214,15 kn.

Sukladno čl. 41., a u svezi sa čl. 49. Zakona o trgovačkim društvima ( NN 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 152/11. - službeni pročišćeni tekst, 111/12., 125/11., 68/13. ) direktor društva ne može nastupati kao druga ugovorna strana i sklapati sa društvom ugovore u svoje ime i za svoj račun. U konkretnom slučaju se radi o sklapanju ugovora sa samim sobom jer se gđin. Tomislav Dumančić u ovom pravnom poslu javlja kao predlagatelj osiguranja koji sa društvom u kojem je jedini član uprave sklapa ugovor o osiguranju svoje tražbine na način da opunomoćuje sebi blisku osobu, koja je ujedno i član društva, da u njegovo ime i za njegov račun sklopi navedeni Sporazum. Sporazumu prileži suglasnost člana društva za opterećenje nekretnine društva.

Takva činjenica, prema mišljenju stečajnog upravitelja, upravo predstavlja odlučnu činjenicu zbog koje je ovaj sporazum ništetan, pod uvjetom da je dana suglasnost za opterećenje imovine pravovaljana i da proizvodi pravni učinak. U protivnom bi ovaj Sporazum bio prividan pravni posao.

Prema mišljenju stečajnog upravitelja ovaj sporazum je ništetan na osnovi čl. 322. Zakona o obveznim odnosima jer je protivan prisilnom propisu, u konkretnom slučaju, izričito je protivan čl. 41., sa u svezi sa čl. 49. Zakona o trgovačkim društvima.

Iz daljnje pribavljenih podataka proizlazi da je gđin. Tomislav Dumančić kao ustupitelj tražbine sklopio sa društvom TD RENT d.o.o. kao stjecateljem tražbine Ugovor o ustupu tražbine dana 23. kolovoza 2022. godine. Ugovor je sklopljen u obliku javnobilježničkog akta. Po ovom ugovoru o cesiji gđin. Tomislav Dumančić kao fiducijalni vlasnik nekretnine upisane u zk.ul.br. 21. k.o. Stenjevec prenosi na društvo TD RENT d.o.o. sva prava koja mu pripadaju temeljem Sporazuma o osiguranju tražbine prijenosom vlasništva na nekretninama a koji je potvrđen od strane javnog bilježnika pod posl. br. OV – 2709/2015. Nadalje, gđin. Tomislav Dumančić je ovim ugovorom prenio i preostali dio svoje tražbine koju ima prema društvu PORRO PROJEKT d.o.o., a koja nije bila predmetom citiranog Sporazuma. U ugovoru o cesiji je navedeno da gđin. Tomislav Dumančić na dan 31. siječnja 2022. godine ima dospjelu tražbinu prema društvu PORRO PROJEKT d.o.o. u iznosu od 3.638.185,90 kn. koja se također prenosi ovim ugovorom o cesiji.

Samom ugovoru ne prileži dokumentacije iz koje bi bilo razvidno da gđin. Tomislav Dumančić ima tražbinu prema društvu PORRO PROJEKT d.o.o. koja nije osigurana citiranim Sporazumom. Stečajni upravitelj ne raspolaže sa dokumentacijom iz koje bi proizlazio da je gđin. Tomislav Dumančić imao na dan 31. siječnja 2022. godine tražbinu prema društvu PORRO PROJEKT d.o.o. u iznosu od 3.638.185,90 kn. Društvo TD RENT d.o.o. nije prijavilo ovu novčanu tražbinu u stečajni postupak.

Ugovorom o cesiji gđin. Tomislav Dumančić je dao izričitu suglasnost da se u zemljišnim knjigama provede prijenos prava radi osiguranja novčane tražbine sa gđina. Dumančića na društvo TD RENT d.o.o.

Predmetni ugovor o cesiji je upisan u zk.ul.br. 21. k.o. Stenjevec dana 26. listopada 2022. godine pod posl. br. Z-57441/2022

Ovim ugovorom o cesiji nije ugovorena protučinidba cesionara iz čega proizlazi da je ovaj ugovor o cesiji besplatan pravni posao.

Iz daljnje dokumentacije proizlazi da je cesionar dana 13. ožujka 2023. godine podnio javnom bilježniku zahtjev za pokretanje postupka unovčenja predmeta osiguranja. Javni bilježnik istoga dana sastavlja obavijest kojom traži od protivnika osiguranja, društva PORRO PROJEKT d.o.o., da se očituje u roku od 30. dana da li zahtjeva da se preneseni predmet osiguranja unovči preko javnog bilježnika. Prema očitovaju javnog bilježnika, protivnik osiguranja nije zatražio unovčenje predmeta osiguranja putem javnog bilježnika te je javni bilježnik izdao društvu TD RENT d.o.o. potvrdu o stjecanju punopravnog vlasništva nad nekretninom upisanom u zk.ul.br. 21. k.o. Stenjevec. Potvrda je izdana dana 06. rujna 2023. godine te je istog dana dostavljena u gruntovnicu radi brisanja zabilježbe o prijenosu vlasništva radi osiguranja i upisu potvrde u stjecanju punopravnog vlasništva.

Po mišljenju stečajnog upravitelja Sporazum o osiguranju prijenosom vlasništva na nekretninama od dana 25. veljače 2015. godine ovjeren pod posl. br. OV – 2709/15 je ništetan pravni posao te sve daljnje pravne posljedice kao i pravne radnje koje su proizašle iz ovog Sporazuma bi također trebale biti obuhvaćene ništetošću. Naravno sve pod uvjetom da je ovaj Sporazum ništetan a ne prividan pravni posao.



Stečajni upravitelj ističe da je u prethodnom postupku, a na osnovi uvjerenja o vlasništvu vozila izdanom po stanici za tehnički pregled vozila, utvrđeno da je dužnik evidentiran kao vlasnik motocikla marke APRILLIA RSV 1000 R godine proizvodnje 2006., koji je objavljen dana 03. travnja 2015. godine te motornog vozila marke MERCEDES KLASA CL 500 godine proizvodnje 2007. koji je također objavljen dana 15. lipnja 2018. godine. Ova vozila nisam zatekao niti na adresi sjedišta društva niti na adresi prebivališta bivšeg zz dužnika. S obzirom da na predmetnim vozilima nema upisanih tereta vrlo je izgledno da su ista ili propala ili prodana u dijelovima.

Stečajni upravitelj do sastavljanja ovoga izvješća za skupštinu vjerovnika nije uspio pronaći drugu materijalnu imovinu koja bi eventualno sačinjavala stečajnu masu.

#### **IV. Financijska imovina društva**

Uslijed činjenice da stečajnom upravitelju nisu predane poslovne knjige dužnika nisam mogao utvrditi iz poslovne dokumentacije tko su dužnikovi dužnici. Iz pripremljenih tražbina proizlazi da je dužnik imao ili i danas ima više sklopljenih ugovora o zakupu poslovnih prostora koji se nalaze u poslovnoj zgradi na adresi Gospodska ulica 41., u Zagrebu.

Pred Trgovačkim sudom u Zagrebu se vodi parnica po tužbi Stečajna masa iza RADIO VAL d.o.o. u stečaju vs. PORRO PROJEKT d.o.o. u stečaju. Predmet ove parnice je utvrđenje ništetnosti ugovora o cesiji koji je sklopljen između društva Radio val d.o.o. i Porro projekt d.o.o. kojim je na dužnika prenesena tražbina koja je na dan 10. studeni 2011. godine iznosila 1.803.689,44 kn. Ova tražbina može predstavljati potencijalnu stečajnu masu no međutim nije poznato da li je dužnik po bivšem zz eventualno ovu tražbinu cedirao nekom drugom društvu. Pred Trgovačkim sudom u Zagrebu se također vodi parnični postupak radi naplate ove tražbine koji je trenutno u prekidu.

#### **V. Parnični i ovršni postupci**

Iz izvršenog uvida u sustav e – komunikacija utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao stranka u sveukupno 28. sudskih postupaka uključujući i ovaj stečajni postupak. U nastavku se daje pregled sudskih postupaka.

1. Ovršni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu koji se vodi pod posl. br. Ovr-78474/2023 ovrhovoditelja Allianz Hrvatska d.d. OIB: 23759810849 protiv ovršenika PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 radi naplate iznosa od 4.982,80 € uvećano za zateznu kamatu i troškove ovešnog postupka. Rješenje o ovrši je postalo ovršno dana 05. ožujka 2024. godine. Ovrhovoditelj je prijavio svoju tražbinu u stečajni postupak.
2. Ovršni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu koji se vodi pod posl. br. Ovr-75723/2023 VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o. OIB: 83416546499 protiv ovršenika PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 radi naplate iznosa od 851,82 € uvećano za zateznu kamatu i troškove postupka. Nije donijeto rješenje o ovrši, ovrhovoditelj je svoju tražbinu prijavio u stečajni postupak.
3. Ovršni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu koji se vodi pod posl. br. Ovr-49755/2023 ovrhovoditelja IKOM Industrija komunalne opreme i mjerila d.d. OIB: 86247075815 protiv ovršenika PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 radi naplate iznosa od 136.413,32 € uvećano za troškove postupka i zatezne kamate. Rješenje o ovrši je postalo pravomoćno i ovršno dana 08. rujna 2023. godine. Ovrhovoditelj je prijavio svoju tražbinu u stečajni postupak.
4. Ovršni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu koji se vodi pod posl. br. Ovr-46873/2023 ovrhovoditelja HEP-TOPLINARSTVO d.o.o. OIB: 15907062900 protiv ovršenika PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 radi naplate iznosa od 91,22 €.

Rješenje o ovrsi je postalo pravomoćno i ovršno 16. prosinca 2023. godine. Ovrhovoditelj nije prijavio svoju tražbinu u stečajni postupak.

5. Upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu koji se vodi pod posl. br. Us I-1559/2022 tužitelja PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 protiv tuženika Republika Hrvatska, Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine uz sudjelovanje Grad Zagreb OIB: 61817894937 kao zainteresirane osobe radi poništenja rješenja broj Klasa: UP/II-363-03/20-04/172, Ur.broj: 531-07-01-01/07-21-2 od 10. prosinca 2021. radi plaćanja razlike komunalnog doprinosa u iznosu od 434.961,01 kn. za ozakonjenje nezakonito izgrađene zgrade u Zagrebu, na adresi Gospodska 41. Ovaj predmet je ustupljen upravnom sudu u Rijeci dana 13. travnja 2023. godine te se vodi pod posl. br. Us I-695/2023 koji je dalje naveden pod toč. 6.
6. Upravni spor pred Upravnim sudom u Rijeci pod posl. br. Usl – 695/2023 među istim strankama navedenim pod toč. 5. Donesena je prvostupanjska presuda kojom je odbijen tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Ministarstva. Prvostupanjska presuda je postala pravomoćna i ovršna dana 7. listopada 2023. godine. Grad Zagreb je prijavio tražbinu u stečajni postupak.
7. Upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu koji se vodi pod posl. br. Us I-521/2023 tužitelja PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 protiv tuženika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija radi poništaja rješenja tuženika oznake Klasa: UP/II-471-02/22-01/199, Ur.broj: 513-04-22-2 od 01. prosinca 2022. godine. Osposuivanjem drugostupanjskim rješenjem utvrđena je porezna obveza sa osnova manje obračunatog i plaćenog poreza po obavljenom poreznom nadzoru. Sud je donio rješenje o prekidu upravnog spora jer je nad dužnikom otvoren stečajni postupak, a stečajni upravitelj je predložio sudu prekid ovog upravnog spora. Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija je prijavilo osporavanu tražbinu u ovaj stečajni postupak.
8. Ovršni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu koji se vodi pod posl. br. Ovr-127393/2022 ovrhovoditelja Suvlasnici zgrade u Zagrebu, Kuniščak 1A, 1B - Vukasovićeva 1,3 zastupanog po punomoćniku VMD SERVIS d.o.o. OIB: 93830136269 protiv ovršenika PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 radi isplate iznosa od 1.019,65 €. uvećano za zatezne kamate i troškove postupka. Rješenje o ovrsi je postalo pravomoćno i ovršno dana 08. travnja 2023. godine. VMD SERVIS d.o.o. je prijavio tražbinu u stečajni postupak.
9. Ovršni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu koji se vodi pod posl. br. Ovr-119464/2022 ovrhovoditelja HEP-TOPLINARSTVO d.o.o. OIB: 15907062900 protiv ovršenika PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 radi naplate iznosa 161,92 €. uvećano za zatezne kamate i troškove postupka. Rješenje o ovrsi je postalo pravomoćno i ovršno dana 13. travnja 2023. godine. Ovrhovoditelj nije prijavio tražbinu u stečajni postupak.
10. Ovršni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu koji se vodi pod posl. br. Ovr-57101/2022 ovrhovoditelja Suvlasnici zgrade u Zagrebu, Kuniščak 1A, 1B - Vukasovićeva 1,3 zastupanog po punomoćniku VMD SERVIS d.o.o. OIB: 93830136269 protiv ovršenika PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 radi isplate iznosa od 11.838,15 kn. uvećano za zatezne kamate i troškove postupka. Rješenje o ovrsi je postalo pravomoćno i ovršno dana 17. rujna 2022. godine. Punomoćnik ovrhovoditelja je prijavio tražbinu u stečajni postupak.
11. Ovršni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu koji se vodi pod posl. br. Ovr-28110/2022 VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o. OIB: 83416546499 protiv ovršenika PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 radi naplate iznosa od 1.355,44 kn. uvećano za zateznu kamatu i troškove postupka. Rješenje o ovrsi je postalo pravomoćno i ovršno dana 10. lipnja 2022. godine. Ovrhovoditelj je prijavio svoju tražbinu u stečajni postupak.

12. Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu koji se vodi pod posl. br. Povrv-761/2021 ovrhovoditelja ( tužitelja ) VMV d.o.o. OIB: 23297037102 protiv ovršenika ( tuženika ) PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 radi isplate iznosa od 1.385,69 kn. Protiv rješenja o ovrsi donesenog po javnom bilježniku ovršenik je izjavio prigovor. Prvostupanjski sud je izjavljeni prigovor odbacio kao nepravovremen. Protiv prvostupanjskog rješenja je izjavljena žalba. Visoki trgovački sud je potvrdio prvostupanjsko rješenje te je rješenje o ovrsi doneseno po javnom bilježniku postalo pravomoćno i ovršno dana 05. veljače 2021. godine. Ovrhovoditelj nije prijavio tražbinu u stečajni postupak.
13. Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu koji se vodi pod posl. br. Povrv-752/2021 ovrhovoditelja ( tužitelja ) ZVONIMIR FIOLIĆ vl. obrta autolimarije „FIOLIĆ“ OIB: 88776182577 protiv ovršenika ( tuženika ) PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 radi isplate iznosa od 10.782,18 kn. Ovrhovoditelj je izvršio uslugu popravka vozila marke VW EOS i MERCEDES – BENZ E – KLASSA. Prigovor ovršenika je odbačen kao nepravodoban te je prvostupanjsko rješenje potvrđeno odlukom Visokog trgovačkog suda. Sud je izdao potvrdu o pravomoćnosti i ovršnosti javnobilježničkog rješenja o ovrsi, ali ista nije dostupna u sustavu e – komunikacija. Ovrhovoditelj nije prijavio tražbinu u stečajni postupak.
14. Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu koji se vodi pod posl. br. P - 418/2020 tužitelja VELLEZERIT HOXHA OIB: 85987874446 protiv tuženika PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 radi isplate iznosa od 17.520,00 USD. uvećano za zatezne kamate i troškove postupka. Prvostupanjskom presudom usvojen je tužbeni zahtjev te je ista potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda od dana 05. prosinca 2022. godine. Presuda je postala pravomoćna i ovršna, ali odluka nije dostupna putem sustava e – komunikacija. Tužitelj je prijavio svoju tražbinu u stečajni postupak.
15. Parnični postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod posl. br. Povrv-323/2019 ovrhovoditelja ( tužitelja ) PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 protiv ovršenika ( tuženika ) PONGRAC-BAGER KOP d.o.o. OIB: 97507995779 rad isplate iznosa od 88.500,00 kn. uvećano za zateznu kamatu i troškove postupka. Protiv rješenja o ovrsi je izjavljen prigovor ovršenika koji je odbačen kao nepravovremen. Rješenje o ovrsi je postalo pravomoćno. Nad tuženikom Trgovački sud u Varaždinu otvorio stečajni postupak dana 28. ožujka 2024. godine koji se vodi pod posl. br. St - 51/2024. Tražbina dužnika nije prijavljena u ovaj stečajni postupak zbog zdravstvenih problema stečajnog upravitelja
16. Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu koji se vodi pod posl. br. P-1883/2019 tužitelja PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 protiv tuženika PONGRAC-BAGER KOP d.o.o. OIB: 97507995779. Spor je pravomoćno okončan povlačenjem tužbe jer tužitelj nije pristupio na pripremno ročište. Prvostupanjsko rješenje je potvrđeno po Viskom trgovačkom sudu dana 30. travnja 2021. godine.
17. Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vođen pod posl. br. P-1140/2015 tužitelja PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 protiv tuženika RADIO VAL d.o.o. OIB: 40387241297 radi isplate iznosa od 1.650.267,87 kn. sa zateznim kamatama. Trgovački sud u Zagrebu je donio presudu zbog ogluhe dana 27. studenog 2015. godine.
18. Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu tužitelja Republika Hrvatska, Ministarstvo financija zastupano po ŽDO u Zagrebu protiv tuženika RADIO VAL d.o.o. OIB: 40387241297 i PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 koji je vođen pod posl. br. P-2361/2012 radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji vps 1.030.569,65 kn. Podnesci iz predmeta nisu dostupni stečajnom upravitelju. Ovaj parnični postupak je dobio novi broj naveden pod toč. 19.
19. Parnični postupak između istih stranaka navedenih pod toč. 18. koji se vodi pod posl. br. P-970/2015. Doneseno je rješenje o prekidu postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom RADIO VAL d.o.o. u stečaju. Posljednji podnesak u ovom predmetu je od dana 25. siječnja 2019. godine, međutim također nije dostupan stečajnom upravitelju.

20. Parnični postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vođen pod posl. br. Povrv-6413/2013 tužitelja PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 protiv tuženika Kajzer stil d.o.o. OIB: 89877802346. Doneseno je rješenje o apsolutnoj nenadležnosti. Pismena nisu dostupna kroz sustav e – komunikacije. Predmet je ustupljen Trgovačkom sudu u Zagrebu i naveden pod toč. 21. Postupak je okončan dana 14. siječnja 2015. godine donošenjem presuda kojom je održan na snazi plani nalog javnog bilježnika kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 14.531,71 kn. uvećano za zateznu kamatu i troškove postupka.
21. Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vođen pod posl. br. Povrv-5996/2013 između istih stranaka navedenih pod br. 20.
22. Parnični postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu tužitelja HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d. OIB: 87939104217 protiv tuženika tuženika RADIO VAL d.o.o. OIB: 40387241297 i PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 koji je vođen pod posl. br. P-5786/2012 radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji. Doneseno je rješenje o apsolutnoj nenadležnosti dana 19. listopada 2012. godine. Pismena nisu dostupna kroz sustav e – komunikacija. Predmet je dobio novi posl. br. naveden pod toč. 22.
23. Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-268/2013 između istih stranaka navedenih pod toč. 21. Pismena nisu dostupna kroz sustav e – komunikacija. Rješenjem od dana 28. rujna 2017. godine utvrđen je prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom RADIO VAL d.o.o. OIB: 40387241297. Daljnjih radnji nije bilo.
24. Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu tužitelja EUROBETON d.d. OIB: 59843165634 protiv tuženika RADIO VAL d.o.o. OIB: 40387241297 i PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 koji je vođen pod posl. br. P-8124/2011 radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji. Postupak je okončan povlačenjem tužbe dana 02. svibnja 2012. godine.
25. Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu koji je vođen pod posl. br. P – 13/2021 tužitelja RADIO VAL d.o.o. u stečaju OIB: 40387241297 protiv tuženika PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 radi utvrđenja ništetnosti. Po brisanju tužitelja iz sudskog registra ovaj parnični predmet je dobio novi broj naveden pod toč. 26
26. Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu koji je vođen pod posl. br. 1812/2021 tužitelja Stečajna masa iza RADIO VAL d.o.o. u stečaju OIB: 40387241297 protiv tuženika PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 radi utvrđenja ništetnosti. Sud je odredio prekid postupka radi pokušaja mirnog rješenja spora. S obzirom da stranke nisu postigle mirno rješenje spora postupak je nastavljen pod novim posl. br. navedenim pod toč. 27.
27. Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu koji se vodi pod posl. br. P-1104/2022 između istih stranaka. Sud je rješenjem od dana 21. ožujka 2024. godine odredio prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom. Po prijedlogu punomoćnika tužitelja sud je odredio dana 13. svibnja 2024. godine nastavak postupka u ovoj pravnoj stvari i pozvao stečajnog upravitelja tuženika na preuzimanje postupka. Daljnjih radnji nije bilo.

S obzirom da je u tijeku parnični postupak koji se vodi pod posl. br. P-1104/2022 tužitelja Stečajna masa iza RADIO VAL d.o.o. u stečaju OIB: 40387241297 protiv tuženika PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 radi utvrđenja ništetnosti, stečajni upravitelj će se posebno osvrnuti na stanje ovoga predmeta jer je na današnjoj skupštini vjerovnika potrebno donijeti odluku o ovoj parnici.

Tužitelj u svojoj tužbi u bitnome navodi da su tužitelj RADIO VAL d.o.o. OIB:40387241297 i tuženik PORRO PROJEKT d.o.o. OIB: 95952793830 dana 29. veljače 2012. godine sklopili Ugovor o ustupu tražbine ( cesija ) kojom su na tuženika prenijeli tražbinu u iznosu od 1.803.689,44 kn. sa pripadajućim zakonskim kamatama koje teku od dana 01. srpnja 2006. godine pa do isplate. Navodi da je ova cesija bila besplatan pravni posao. Ustupitelj je prenio tražbinu koju je imao prema društvu RUTING d.o.o. iz Rijeke. Iz podataka iz ovog spisa proizlazi da se o ovoj tražbini vodi spor pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P – 4855/2017 ( kasnije P – 924/2020;

danas P – 1693/2021 ). Tužitelj nadalje u tužbi navodi da je ustupitelj u trenutku sklapanja ugovora o cesiji bio u blokadi računa koja je, prema podacima Financijske agencije o blokadi računa, u trenutku sklapanja ugovora o cesiji iznosila godinu dana, četiri mjeseca i 21. dan. Iz samog ugovora o cesji kao i navoda u tužbi jasno proizlazi da je gđin. Tomislav Dumančić kao zz primatelja i ustupitelja potpisao ovaj ugovor o cesiji, a što i prema navodima u tužbi upućuje da se radi o sklapanju ugovora sa samim sobom a kako je to propisano čl. 41., a u svzi sa čl. 49. Zakona o trgovačkim društvima.

Tužitelj smatra da je ovakav ugovor o cesiji ništetan jer je protivan čl. 322. Zakona o obveznim odnosima jer je protivan prinudnom propisu, konkretno Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ( NN 91/10 i 112/12 ) Tužitelj takav navod i potkrepljuje odlukom VTS – a Pž – 5312/01 od 04. veljače 2003.

Tužitelj također smatra da je navedeni ugovor zelenaški pravni posao a kako je to opisano čl. 329. Zakona o obveznim odnosima te stoga predlaže sudu da utvrdi ništetnost ugovora o ustupu tražbine (cesija), broj: OV-4513/12, sklopljen dana 29.02.2012. između tužitelja RADIO VAL d.o.o., Zagreb, Gospodska 1, OIB: 40387241297, kao ustupitelja, i tuženika PORRO PROJEKT d.o.o., Zagreb, Gospodska 41, OIB:95952793830, kao primatelja

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je tražbina prema društvu Ruting d.o.o. steklo društvo Arhitrav d.o.o. na osnovi ugovora o građenju poslovnog objekta, a koje je tu tražbinu ustupilo predniku tužitelja. Ovdje se vjerojatno misli da je društvo Arhitrav d.o.o. ustupilo predmetnu tražbinu društvu Radio val d.o.o. jer iz izvršenog uvida u sudski registar ne proizlazi da je neko drugo društvo pripojeno ovome društvu, pa bi društvo po toj osnovi imalo prednika. Društvo u stečaju nije pravni slijednik društva prije otvaranja stečajnog postupka pa stoga ne može niti postojati pravni prednik.

Iz odgovora na tužbu proizlazi da je upravo društvo Radio val d.o.o. pokrenulo sudski postupak radi naplate ovog potraživanja, a da po sklapanju spornog ugovora o cesji PORRO PROJEKT d.o.o. nije se aktivno legitimirao u parnici koja se je tada vodila pod posl. br. P – 4855/07 jer punomoćnik tuženika smatra da bi se u tom slučaju radilo o subjektivnoj preinaci tužbe za koji je potreban pristanak tuženika.

Tuženik nadalje navodi kako smatra da predmetni ugovor nije ništetan samo iz razloga jer je potpisan od strane gđina. Tomislava Dumančića kao zz ustupitelja i primatelja tražbine. Također tuženik osporava da bi ovaj ugovor bio zelenaški ugovor. Nadalje tuženik navodi da sklapanje ovoga ugovora nije imalo za cilj oštećenje vjerovnika društva Radio val d.o.o. u stečaju već naplatu tražbine od dužnikovog dužika.

U nastavku ovoga parničnog postupka tuženik je dostavio knjigovodstvenu dokumentaciju i izvode po računu tuženika za koje smatra da dokazuju da je vršio isplate prema društvu Radio val d.o.o., a temeljem preuzetih obaveza iz ugovora o cesiji te predložio provođenje financijskoga vještačenja.

Sud dana 06. srpnja 2023. godine određuje financijsko vještačenje kojim je naloženo utvrditi da li je sporni ugovor o cesiji evidentiran u poslovnim knjigama tuženika i tužitelja. Nadalje, dužnost je vještaka utvrditi da li je račun društva Radio val d.o.o. bio blokiran u trenutku sklapanja ugovora o cesiji. Sud je tuženiku naložio predujmljivanje troška vještačenja u iznosu od 1.500,00 €. Tuženik protiv rješenja suda kojim je određeno vještačenje podnosi žalbu. Rješenjem Visokog trgovačkog suda od dana 25. srpnja 2023. godine odbijena je žalba tuženika i potvrđeno prvostupanjsko rješenje. Trošak vještačenja nije predujmljen.

U ovom parničnom postupku je zaključeno pripremno ročište i određeno ročište za glavnu raspravu. Na održanoj glavnoj raspravi dana 21. travnja 2023. godine saslušan je gđin. Tomislav Dumančić. Na zapisnik o saslušanju gđina. Dumančića punomoćnik tuženika zahtjeva izuzeće uređujućeg suca navodeći da je isti vršio pristisak na gđina. Dumančića gotovo do nivoa iznude iskaza, te izuzeće predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu.

Dakle, prema dostupnoj dokumentaciji se radi o sljedećoj situaciji:

Društvo Radio val d.o.o. zastupano po članu uprave Tomislavu Dumačiću kao ustupitelju sklapa Ugovor o ustupu tražbine sa društvom Porro projekt d.o.o. kojeg također zastupa gđin. Tomislav Dumančić kao član uprave. Ugovor je sklopljen u obliku privatne isprave dana 29. veljače 2012. godine. Javni bilježnik je potvrdio istovjetnost potpisa ustupitelja i primatelja ovjerom pod posl. br. broj OV – 4513/12 od dana 01. ožujka 2012. godine.

Ugovorom o cesiji nije ugovorena protučinidba primatelja čime se ovaj ugovor o cesiji treba smatrati besplatnim pravnim poslom. Ugovorom o cesiji je na primatelja prenesena tražbina, koja prema nalazu i mišljenju sudskog vještaka, po čl. 1. predmetnog ugovora iznosi sa PDV – om 1.803.689,44 kn. na dan 10. studeni 2010. godine. Prema čl. 2. istog ugovora ista tražbina na dan 10. studeni 2011. godine iznosi 1.803.689,44 kn. Iz sklopljenog ugovora o cesiji jasno proizlazi da se ova tražbina odnosi na potraživanje o kojem se vodi parnica pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P – 4855/2007.

Ugovoru o ustupu tražbine ne prileži isprava o dugu niti druga dokumentacija.

Stečajni upravitelj se mora osvrnuti na navode u tužbi. Naime, tužitelj navodi da je ugovor o cesiji ništetan jer je protivan Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ( NN 91/10 i 112/12 ) a ranije Zakonu o platnom prometu ( NN 117/01 ).

Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ( NN 91/10 i 112/12 ) je bio na snazi u razdoblju od 31. srpnja 2010. godine do 04. kolovoza 2018. godine. Predmetni Zakon je u čl. 14., a koji je stupio na snagu dana 01. siječnja 2011. godine, zabranjivao obračunsko plaćanje poslovnim subjektima koji u jedinstvenom registru računa imaju oznaku blokade računa. Međutim istovremeno predmetni zakon je u čl. 30., koji je također stupio na snagu 01. siječnja 2011. godine, za vršenje obračunskog plaćanja u uvjetima blokade računa propisivao prekršajnu odgovornost.

Sukladno čl. 322. Zakona o obveznim odnosima ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva je ništetan osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo. Ukoliko je sklapanje ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor je valjan.

U konkretnom slučaju Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima zabranjuje samo jednoj strani sklapanje ovakvog ugovora u uvjetima blokade računa. Za kršenje zakonske zabrane propisana je prekršajna odgovornost pravne osobe i odgovorne osobe u pravnoj osobi. Stoga ugovor o cesiji po ovom pravnom osnovu nije ništetan. O tome i postoji sudska praksa kao npr. Pž 1395/2018-2 VTS.

Ugovor o cesiji je bio ništetan pravni posao po Zakonu o platnom prometu u zemlji ( NN 117/01., 132/06., 91/10. ) koji je bio na snazi od 01. travnja 2002. do 01. siječnja 2011. godine. Taj zakon je izričito zabranjivao obračunska plaćanja za vrijeme blokade računa, a pravna posljedica vršenja obračunskog plaćanja je bila ništetnost pravnog posla.

Iz priložene dokumentacije proizlazi da je ista osoba, gđin. Tomislav Dumančić, potpisao sporni ugovor kao zz ustupitelja i primatelja. Takva činjenica upućuje na to da se u konkretnom slučaju radi o sklapanju ugovora sa samim sobom, a kako je to propisano čl. 49. Zakona o trgovačkim društvima. No međutim pravna posljedica sklapanja ugovora sa samim sobom nije isključivo ništetnost sklopljenog ugovora, već to može biti i sklapanje prividnog pravnog posla kao i poboynost pravnog posla. Vrhovni sud je o pravnim posljedicama sklapanja ugovora sa samim sobom dao detaljno objašnjenje u svojoj odluci koja je navedena uz ovo izvješće. Stoga činjenica da je gđin. Tomislav Dumančić kao zz ustupitelja i primatelja tražbine potpisao ugovor o cesiji kojim je ustupljena tražbina jednoga društva drugome društvu ne znači nužno da je ovaj ugovor ništetan, a daljnje relevantne dokumentacije u spisu nema.

Iz dostupnih podataka proizlazi da se protiv društva Ruting d.o.o. vodi sudski spor radi utvrđivanja postojanja i visine tražbine. Stečajni upravitelj nema uvid u stanje spisa putem e – komunikacije, jer

najvjerojatnije, dužnik nije stranka u tom postupku. Predmet ovoga ugovora o cesiji je ustupanje tražbine koju je ustupitelj imao prema društvu Ruting d.o.o. Prema podacima koji su dostupni stečajnom upravitelju oko postojanja i visine ustupljene tražbine se je u trenutku sklapanja ugovora o cesiji vodio sudski postupak koji do dana sastavljanja ovoga izvješća nije okončan. Pri tome je mjerodavno stanje prenesene tražbine u trenutku sklapanja ugovora o cesiji. Ovaj ugovor o cesiji je besplatan pravni posao te njegovim sklapanjem nije došlo niti moglo doći do nesrazmjera između činidbe i protučinidbe ugovornih strana jer niti jedna strana sklapanjem ovoga ugovora nije ništa primila niti stekla. Stoga sklapanjem ovoga ugovora o cesiji nije došlo niti moglo doći do prekomjernog oštećenja protivne strane. Dakle, nedostaje jedan od osnovnih elemenata zelenišnog ugovora, stoga ovaj ugovor niti po toj osnovi nije ništetan pravni posao.

Prema mišljenju stečajnog upravitelja poduzeti pravni posao zapravo predstavlja poboju pravnu radnju opisanu u čl. 132 Stečajnog zakona ( NN br. 44/96., 161/98., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 187/04., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12., 45/13. ) jer je ista poduzeta unutar četiri godine prije otvaranja stečajnoga postupka.

U ovoj parnici postavljen je tužbeni zahtjev na utvrđenje ništetnosti ugovora o cesiji. Sukladno čl. 165., a u svezi sa čl. 230. Stečajnog zakona stečajni upravitelj bi, a na osnovi odluke skupštine vjerovnika, mogao priznati tužbeni zahtjev protivne strane pri čemu troškove nastale do prekida ove parnice protivna strana bi mogla namiriti jedino kao stečajni vjerovnik. Tužitelj nije prijavio troškove ove parnice u stečajni postupak. U protivnom troškovi ove parnice, u slučaju njezinog gubitka, se moraju podmiriti kao dugovi stečajne mase.

Čak i da je tužbeni zahtjev u ovom parničnom postupku osnovan, vrlo je upitno da li bi tuženik, u ovom slučaju stečajni dužnik, mogao priznati tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti ugovora o cesiji. Prema mišljenju stečajnog upravitelja takvo priznanje tužbenog zahtjeva je protivno čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku jer je takvo raspolaganje stranaka protivno prisilnim propisima. Ništetnost isključivo utvrđuje sud po službenoj dužnosti te se ista ne bi mogla utvrditi na osnovi dispozicije stranaka u parničnom postupku. S obzirom na navedeno smatram da sud ne bi mogao niti donijeti presudu na temelju priznanja već bi morao raspraviti i utvrditi činjenično stanje.

## **VI. Radnici i prijašnji dužnikovi radnici**

Na osnovi podataka pribavljenih od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik je imao ukupno zaposleno pet radnika. Posljednji radnik zaposlen u društvu je bio gđin. Tomislav Dumančić, koji je ujedno bio u zz dužnika. Gđin. Dumančić se je odjavio sa obveznog osiguranja po osnovi radnog odnosa te društvo više nema zaposlenih radnika.

## **VII. Prijavljene i priznate tražbine**

U ovaj stečajni postupak vjerovnici su prijavili tražbine u prvi i drugi viši isplatni red. U prvi viši isplatni red prijavljeno je sveukupno tražbina u visini od 15.548,23 €. U drugi viši isplatni red prijavljeno je tražbina u sveukupnoj visini od 1.377.299,15 €. Sve prijavljene tražbine stečajni upravitelj priznaje. Sveukupno u ovaj stečajni postupak vjerovnici su prijavili tražbina u visini od 1.392.847,38 €.

## **VIII. Izlučna i razlučna prava**

Stečajni upravitelj do dana sastavljanja ovoga izvješća nije utvrdio postojanje izlučnih prava na imovini dužnika niti su vjerovnici obavijestili stečajnog upravitelja o eventualnom postojanju

izlučnog prava. Iz prijave tražbine vjerovnika BKS Bank AG proizlazi da je dužnik cedirao svoje tražbine koje je imao prema različitim društvima sa osnova sklapanja ugovora o zakupu poslovnih prostora koji se nalaze u poslovnoj zgradi na adresi Gospodska ulica 41. za nekretninu upisanu zk.ul.br. 21. k.o. Stenjevec. Iz sadržaja isprava proizlazi da je banci cedirana tražbina sa osnova ugovora o zakupu poslovnog prostora sklopljenog između dužnika i

- ALIANZ VNUČEC d.o.o., Ugovor o zakupu poslovnog prostora br. 101102011 od dana 01.10.2011. godine; ugovorena visina zakupnine 784,95 € mjesečno.
- BETINVENT d.o.o., Ugovor o zakupu poslovnog prostora od dana 13.09.2016. godine; ugovorena visina zakupnine 3.840,00 € mjesečno.
- KONZUM d.d., Ugovor o zakupu poslovnog prostora od dana 30.09.2011. godine; ugovorena visina zakupnine 10.000,00 € mjesečno.
- Raiffeisen Bank d.d. sa osnova zakupnine za postavljanje bankomata. Visina zakupnine nije poznata
- SUPERSPORT KLADIONICA d.o.o., Ugovor o zakupu poslovnog prostora od dana 01.10.2011. godine i Aneksa ugovora od dana 27.09.2016.; ugovorena visina zakupnine 5.000,00 € mjesečno.
- Ledon tehnologija d.o.o.; Povremena potraživanja sa osnova ugovora o zakupu poslovnog prostora, visina potraživanja nepoznata
- KONZUM d.d., Ugovor o zakupu skladišnog prostora; visina potraživanja nepoznata.

Stečajni upravitelj ne raspolaže sa ugovorima o zakupu poslovnog prostora, te eventualnim aneksima sklopljenih ugovora, te se do dana sastavljanja ovoga izvješća ne može očitovati na navode iz prijave tražbine vjerovnika BKS Bank AG da ista ima razlučuno pravo na tražbinama dužnika, a sve temeljem ugovora o cesiji koji prileže uz prijavu tražbine. Moguće je da su tražbine iz predmetnih ugovora o zakupu prenesene i na neko drugo društvo, no međutim bez dokumentacije nije moguće se dalje očitovati o ovim tražbinama.

S obzirom da stečajni upravitelj ne raspolaže sa dokumentacijom ne može se sastaviti niti tablica razlučnih prava.

## **IX. Troškovi stečajnog postupka**

Otvaranjem stečajnog postupka stečajni upravitelj je zaprimio od društva VMD SERVIS d.o.o. račune za pričuvu za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 109360 k.o. Grad Zagreb. Obavijestio sam društvo VMD SERVIS d.o.o. da dužnik nije stvarno pravni vlasnik nekretnine te da se računi trebaju dostaviti društvu TD RENT d.o.o. koji je upisan kao vlasnik nekretnine. Po obavijesti stečajnog upravitelja društvo VMD SERVIS d.o.o. nadalje nije dostavljalo račune a dostavljeni računi stečajnom upravitelju, su se, prema dobivenim informacijama dostavili vlasniku nekretnine.

HEP Opskrba d.o.o. je zatražila od stečajnog upravitelja očitovanje da li želi nastaviti ugovor o opskrbi električnom energijom objekta u Gospodarskoj ulici 41. Stečajni upravitelj je otkazao ugovor o opskrbi električnom energijom jer društvo u stečaju nije vlasnik nekretnine. Daljnji računi koji bi teretili stečajnu masu nisu izdavani stečajnom upravitelju.

Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo i Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. su također ispostavili račune stečajnom upravitelju za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 109360 k.o. Grad Zagreb. U tijeku je rješavanje ovog problema. Društvo u stečaju nije stvarno pravni vlasnik nekretnina za koje su ispostavljeni računi. Vjerujem da ispostavljeni računi neće teretiti stečajnu masu jer društvo u stečaju nije vlasnik nekretnine.

U parnici radi utvrđivanja ništetnosti ugovora o cesiji koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-1104/2022 punomoćnik tužitelja je dostavio svoj troškovnik prema kojemu na dan 21. travnja 2023. godine traži isplatu troška u sveukupnom iznosu od 21.734,18 €.

Stečajni upravitelj je kontaktirao stečajnog upravitelja protivne strane koji smatra da bi tuženik trebao priznati tužbeni zahtjev. Međutim, ja smatram da tuženik u konkretnom slučaju ne bi mogao



priznati tužbeni zahtjev odnosno da sud bi pozivom na čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku takvo priznanje tuženika odbacio kao nedopušteno raspolaganje stranaka.

Prema rješenju suda o nastavku ove parnice sud je istakao da se u ovom parničnom postupku imaju primijeniti odredbe Zakona o parničnom postupku ( NN 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13 i 89/14 ).

Tijekom trajanja ovoga parničnog postupka sud je već jednom odredio zastoj postupka radi pokušaja mirnog rješenja nastalog spora. Međutim stranke nisu postigle mirno rješenje spora. Stečajni upravitelj smatra da sud ne bi mogao ponovno odrediti zastoj postupka radi pokušaja mirnog rješenja spora jer je već jednom bio određen. S obzirom na sve navedeno stečajni upravitelj smatra da će se morati preuzeti ova parnica bez obzira što nema osiguranih sredstava za njezino vođenje. Ukoliko dođe do gubitka ove parnice, troškovi parnice će pasti na teret stečajne mase te se vrlo vjerojatno neće moći podmiriti iz sredstava dužnika.

Na računu dužnika nema sredstava.

Predvidivi troškovi ovoga stečajnog postupka za prvih šest mjeseci iznose

- trošak vođenja knjigovodstva dužnika u iznosu od 200,00 € plus PDV mjesečno
- troška bankarskih naknada u iznosu od 10,00 € mjesečno

Trošak nagrade stečajnom upravitelju se trenutno ne može iskazati. Troškovi putnih naloga stečajnog upravitelja za pristup ročištima se iskazuju na JOPPD obrascima te će se obračunati kako budu nastajali.

## **X. Prijedlozi odluka**

Do sastavljanja ovoga izvješća stečajni upravitelj nije utvrdio postojanje materijalne imovine dužnika koja bi se mogla unovčiti u ovome stečajnom postupku. Uslijed činjenice da stečajnom upravitelju nije predana knjigovodstvena dokumentacija društva nisam bio u mogućnosti utvrditi tko su dužnikovi dužnici i prema kome društvo ima iskazana potraživanja i u kojim iznosima.

U sporu koji se vodi između tužitelja Stečajna masa iza RADIO VAL d.o.o. u stečaju protiv tuženika PORRO PROJEKT d.o.o u stečaju pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P - 1104/2022 doneseno je rješenje o nastavku postupka u ovoj pravnoj stvari dana 13. svibnja 2024. godine te je istim rješenjem pozvan stečajni upravitelj na preuzimanje ovoga postupka. Stečajni dužnik nema sredstava za vođenje ove parnice. Prema dostavljenom troškovniku protivne strane, trošak ove parnice na dan 21. travnja 2023. godine iznosi 21.734,18 €.

S obzirom na navode koje sam iznio u ovome izvješću, stečajni upravitelj predlaže da se na današnjoj skupštini vjerovnika donesu sljedeće odluke:

- I.** Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja
- II.** Odobravaju se poduzete pravne radnje stečajnog upravitelja
- III.** Obustavlja se poslovanje dužnika
- IV.** Ovlašćuje se stečajni upravitelj preuzeti parnicu koja se vodi pod posl. br. P – 1104/2022 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu to tužbi tužitelja Stečajna masa iza RADIO VAL d.o.o. u stečaju protiv tuženika PORRO PROJEKT d.o.o u stečaju.

Stečajni upravitelj  
Daniel Deković

